

УДК: 159.9

ББК: 88

Психологические науки

Историко-перспективный анализ системного подхода в психологии.

© *Е.А. Петраш*

Петраш Е.А. - к.психол.н., доцент кафедры психологии здоровья и коррекционной психологии, ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России (КГМУ)

E-mail: petrash@mail.ru

Адрес: ул. К. Маркса, 3, г. Курск, 305041, Российская Федерация

РЕЗЮМЕ

Системный подход является одним из ключевых методологических оснований на современном этапе развития психологической науки. Первые упоминания о принципе системности, системной организации бытия встречаются в трудах античных философов, начиная с VIII века до н.э. Системный подход продолжает развиваться до настоящего времени, и на современном этапе имеет три разновидности: комплексный системный подход, структурный системный подход, целостный системный подход.

Ключевые слова: системный подход, историко-генетический анализ, генеалогический анализ.

На современном этапе развития психологической науки одним из ключевых основополагающих методологических принципов является принцип системности, лежащий в основе системного подхода.

В психологической науке традиционно в качестве общепринятого методологического основания выступают основные положения системного подхода, предложенные Б.Ф. Ломовым (1975), развиваемые в последующем А.Г. Асмоловым (1990), В.А. Барабанщиковым (2007), А.В., Карповым (2004).

Ядро системного подхода по Б.Ф. Ломову (1975) образуют следующие шесть основных принципов:

1) Психические явления должны восприниматься и анализироваться с нескольких сторон: как некоторая качественная единица, как внутреннее условие взаимосвязи и взаимодействия объекта со средой, как совокупность качеств, приобретаемых индивидом, и как результат активности микросистем организма. Целостное описание явления предполагает сочетание всех планов исследования.

2) Психические явления многомерны, а потому они должны рассматриваться с разных сторон и в различных системах измерения.

3) Система психических явлений состоит из многих уровней, психика в целом разделяется на когнитивную, коммуникативную, регулятивную, каждая из которых также разделяется на те или иные уровни.

4) Свойства человека организованы в единое целое, по своему строению напоминающее пирамиду: на вершине находятся основные психические свойства, в основании – свойства, их раскрывающие, а грани представляют собой различные категории психических свойств. Так и получается, что системном рассмотрении необходимо учитывать совокупность свойств различного порядка.

5) Целостное познание психического явления подразумевает учет множественности его детерминант. В их число

входят причинно-следственные связи, общие и специальные предпосылки психических явлений, опосредствующие звенья, различные внешние и внутренние факторы. Одни и те же детерминанты могут в одних условиях выступать в роли предпосылок, а в других – в роли самостоятельного фактора или опосредующего звена.

6) Психические явления должны изучаться в их динамике и развитии. Целостность и дифференцированность психических явлений возникают, формируются или разрушаются в ходе развития человека как их носителя, жизнь которого сама представляет собой полисистемный процесс. Таким образом, психическое развитие человека и можно представить как постоянное движение, возникновение, формирование и преобразование его основных качеств и свойств (Ломов Б.Ф., 1975).

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ

Историко-перспективный анализ системного подхода в психологии осуществлялся с использованием методов историко-генетического анализа и генеалогического метода.

Целью историко-генетического анализа является последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторического движения, что позволяет в наибольшей степени воспроизвести реальную историю объекта исследования.

Генеалогический метод направлен на изучение динамики этапов становления системного подхода в психологии.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Рассматривая системный подход как методологию познания, основывающуюся на определенной совокупности теоретических положений, содержащихся в общей теории систем и составляющих его основу, представим результаты историко-генетического анализа основных идей системности (таблица 1).

Таблица 1

Историко-генетический анализ системного подхода
в психологических исследованиях

Зарубежные исследования		Отечественные исследования	
Автор	Содержание	Автор	Содержание
И. Ламберт	Всякая наука, как и ее часть, предстает как система, трактуемая как целое [А.Н. Круглов, 2006].	А.А. Богданов	Изучение любого явления необходимо осуществлять со стороны его организованности, представляющей собой свойство целого быть больше суммы своих частей [А.А. Богданов, 1929].
И. Кант	Выявил процедуры системного конструирования знания: принципы образования систем являются характеристиками лишь формы, а не содержания знания [И. Кант, 1966].	П.К. Анохин	Рассматривает систему как образование, состоящее из избирательно вовлеченных компонентов в некую целостность, взаимосвязанных и взаимодействующих между собой. Характер взаимодействия между этими составляющими системы приобретает свойства взаимодействия и способствует появлению у них новых интегративных качеств, не свойственных отдельно взятым образующим систему компонентам. Каждый из компонентов обладает своей функциональной специфичностью, структурной специфичностью, функциональной интегративностью. [П.К. Анохин, 1978]
И. Фихте	Научное знание есть системное целое. Системность знания ограничил систематичностью его формы, что привело к отождествлению системности научного знания и его систематического изложения [Т.И. Ойзерман, 2004]	Лурия А.Р.	Развивал представления о системном строении высших психических функций, системном характере их развития и распада, смысловом и системном строении сознания [А.Р. Лурия, 2004].
Г. Гегель	Рассматривал становление системы в соответствии с принципом восхождения от абстрактного к конкретному, отождествляя метод и систему [Г. Гегель, 2007].	Ломов Б.Ф.	Понимание психического предполагает его анализ в плане воздействия на него совокупностей внешних и внутренних отношений, с которыми оно вступает в связь прежде всего в качестве единого целого. Психика как система представляет собой многомерное, иерархически организованное динамическое целое [Б.Ф. Ломов, 1975]
К. Левин	Выдвинул принципы анализа системности научного знания: историзм, единство содержания и формы, трактовка системности как открытой системы. Внутренняя, системная организация целого определяет свойства и функции образующих его частей [К. Левин, 2004].	Кузьмин В.П.	Гносеологическая установка на явление как систему требует отображения его многокачественности, многомерности, многоуровневости, что приводит к получению в значительной мере параллельного (разнопорядкового) знания о нем. (В.П. Кузьмин, 1974)

Зарубежные исследования		Отечественные исследования	
Автор	Содержание	Автор	Содержание
Н. Виннер	«Система – это то, что приобрело целостность и форму в результате постоянного взаимодействия частей». Каждый объект может быть рассмотрен как система [Н. Виннер, 1968].	А.Г. Асмолов	Системный подход рассматривается как уровень общенаучных принципов и форм исследования, деятельностный подход — вариант реализации системного на конкретно-научном уровне методологии (А.Г. Асмолов, 1990).
Г. Олпорт	Рассматривает человека как сложную «открытую» систему, в иерархической организации которой выделяет следующие интегративные уровни взаимодействия индивида с миром: условные рефлексы, навыки, черты личности, системы черт, варьирующие в разных случаях и образующие множественные Я-личности [Г. Олпорт, 2005].	В.А. Барабанщиков	Системный подход предполагает учет совокупности разнопорядковых качеств и свойств человека (материально-структурных, функциональных, системных) (В.А. Барабанщиков, 2007).
Л. Бергаланфи	Разработал концепцию организма как открытой системы. Ввел понятие «система», которое позволило вычлнить два важных аспекта исследуемых объектов - их организованность и многообразие типов связи [Л. Бергаланфи, 1969].		
У.Росс Эшби	Акцент делается на особой природе взаимоотношения системы с ее окружением (отсюда, в частности, возникла идея гомеостазиса) и на проблеме поиска средств эффективного исследования множества связей в системе (в частности, настойчиво проводимая им в целом ряде работ идея упрощения систем) [У.Росс Эшби, 1969].		
Л.В. Блауберг	Система — понятие, которое служит для воспроизведения в знании целостного объекта с помощью специфических принципов, определенных понятийных и формальных средств; как правило, это воспроизведение осуществляется с определенной практической направленностью. [Л.В. Блауберг, 1972, 1977].		

Таким образом, системный подход позволяет учитывать совокупность разнопорядковых качеств и свойств человека (материально-структурных, функциональных, системных), которые

организованы в некую целостность, напоминающую по своему строению пирамиду: на вершине размещаются общие свойства, в основании – раскрывающие их свойства n-го порядка, а грани симво-

лизируют различные категории свойств. К числу важнейших проблем системного подхода относятся: 1) разработка средств представления исследуемых и конструируемых объектов как систем; 2) построение обобщенных моделей системы, моделей разных классов и специфических свойств систем; 3) исследование структуры теорий систем и различных системных концепций и разработок. В логике системного исследования анализируемый объект рассматривается как множество элементов, взаимосвязь которых обуславливает целостные свойства этого множества с акцентом на выявлении многообразия связей и отношений как внутри исследуемого объекта, так и в его взаимоотношениях с внешним окружением, средой. Особенностью системного подхода является то, что не только объект, но и сам процесс исследования выступает как сложная система, задача которой, состоит в соединении в единое целое различных моделей объекта (Карпов А.В., 2011).

Согласно А.Г. Асмолову (1990), системный подход отражает уровень общенаучных принципов и форм исследования. В логике системного подхода человек не противопоставляется окружающей среде, а рассматривается как элемент особой системы, включающей в себя также и окружающую среду. В зависимости от того, в рамках какой системы осуществляется анализ, в человеке раскрываются те или иные системные качества. Опираясь на имеющиеся исследования самого системного подхода, автор рассматривает человека в качестве элемента трех различных систем: в системе биологического вида *homo sapiens* человек выступает как индивид; в системе общества он становится носителем совокупности социальных качеств и выступает как личность; системно-исторический план анализа позволяет выделить специфическое качество личности – индивидуальность (А.Г. Асмолов, 1990).

Постановка исследовательской за-

дачи в рамках системного подхода предполагает анализ состава объекта исследования, его структуры и функций

На современном этапе исторического развития системный подход характеризуется тем, что имеет три разновидности (Карпов А.В., 2011):

– комплексный системный подход, применяемый для решения задач количественного соотношения компонентов и др. статистических задач (предполагает наличие совокупности компонентов объекта или применяемых методов исследования, не принимая во внимание соотношение компонентов, их полноту состава, соотношения компонента и целого);

– структурный системный подход (предполагает изучение состава и структур объекта с отсутствием анализа динамики структур);

– целостный системный подход (предполагает изучение отношений как между частями объекта, так и между частями и целым не только в статике, но и в динамике).

Современное развитие системного подхода идет в трех направлениях: системология как теории технических средств; системотехника как практикоориентированное направление; системный анализ как общенаучная методология.

Вместе с тем, помимо так называемых классических систем, которые существуют и развиваются в теории систем, существуют системы такого типа, которые по причине своей уникальности и своеобразия следует рассматривать как особый класс – системы со встроенным метасистемным уровнем (А.В. Карпов, 2004).

Генеалогический анализ системного подхода в психологии охватывает период с VIII века до н.э. и до настоящего времени; позволяет раскрыть динамику системных представлений о содержании психического в соответствии с историческими этапами исследования (Рис. 1).

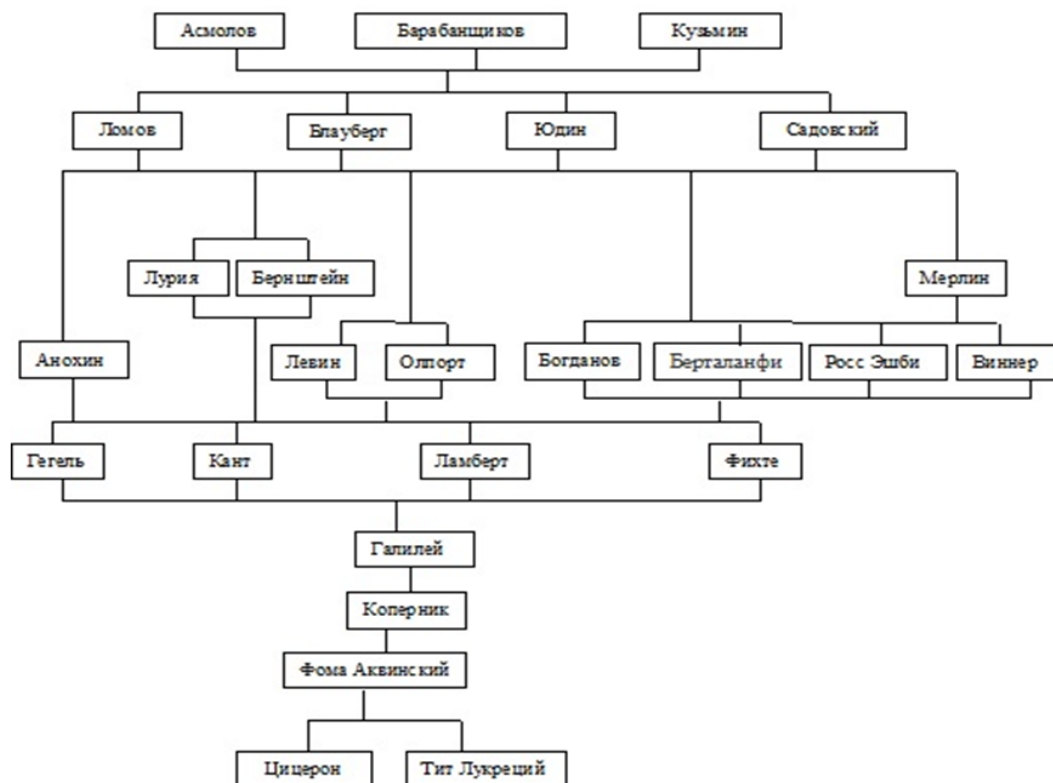


Рис. 1. Генеалогический анализ системного подхода в психологии.

Развитие идеи системного подхода берет свое начало в период античности и встречается в работах Гесиода (VIII в до н.э.), Демокрита (ок.460–ок.360 г.г. до н.э.), Гераклида (544–483 г.г. до н.э.), Эпикура (341–270 г.г. до н.э.), Аристотеля (384–322 г.г. до н.э.), Тита Лукреция Кар (ок.99–55 г.г. до н.э.), Цицерона (106–43г.г. до н.э). Слово «система» появилось в Древней Элладе и означало сочетание, организм, организация, союз. Первоначально слово «система» было связано с формами социально-исторического бытия. Лишь позднее принцип порядка, идея упорядочения переносятся на Вселенную. Выражало и некоторые акты деятельности (нечто, поставленное вместе, приведенное в порядок). Связано с формами социально-исторического бытия. Перенос значения слова с одного объекта на другой совершается поэтапно. Метафоризация (перенос скрытое уподобление, метафораобразное сближение слов на базе их переносного значения, например: «свинцовая туча») была начата греческим философом Демокритом. Он уподобил образование сложных тел

из атомов с образованием слов из слогов. Аристотель трансформировал метафору в философской системе. Важно, что именно в античной философии был сформулирован тезис – целое больше суммы его частей. Итак, в античной (древней) философии термин «система» характеризовал упорядоченность и целостность естественных объектов, а термин «синтагма» – упорядоченность и целостность искусственных объектов, прежде всего продуктов познавательной деятельности. Именно в этот период был сформулирован тезис о том, что целое больше суммы его частей.

Развивая идеи системного подхода в Средние века, Фома Аквинский (1225–1274г.г.), возведя в основной принцип гармонию веры и разума, выстраивает систему мироздания в виде созданного Богом иерархического порядка всего существующего. В философию стал интенсивно проникать понятийный аппарат религии; порой трудно было разграничить эти две разные формы мировоззрения; получил основание для существования термин

«религиозная философия». Вместе с тем в период средневековья, когда падение античного рабовладельческого общества сопровождалось упадком философии.

В Эпоху Возрождения (Н. Коперник, 1473–1543г.г.) трактовка бытия как космоса сменяется на систему мира как независимое от человека, обладающее определенной организацией, иерархией, структурой. Бытие становится не только предметом философского размышления (для постижения целостности), но и специально-научного анализа (каждая дисциплина вычленяет определенную область). Возникает новая трактовка системности – в создании гелиоцентрической картины мира. Земля, как и другие планеты, обращается вокруг Солнца.

Интенсивное развитие идей системного подхода отмечается в эпоху Нового времени в трудах таких ученых как Галилео Галилей (1564–1642г.г.), И. Ламберт (1728–1777г.г.), И. Кант (1724–1804г.г.), И. Фихте (1762–1814г.г.), Г. Гегель (1770–1831г.г.). Галилей и Ньютон преодолели телеологизм (учение о конечных причинах) Николая Коперника в его астрономии, выработали определенную концептуальную систему с категориями – вещь и свойства, целое и часть. Вещь трактовалась как сумма отдельных свойств. Отношение выражало воздействие некоего предмета на другой, первый из которых являлся причиной, а второй – следствием. Очень важно: на первый план выдвигался казуальный, а не телеологический способ объяснения. Глубокая и основательная разработка идеи системной организации научного знания. Структура научного знания стала предметом специального философского анализа. Всякая наука, как и ее часть, предстает как система, трактуемая как целое. Кант не только осознал системный характер научного знания, но и превратил эту проблему в методологическую, выявив процедуры системного конструирования знания. Однако он считал, что принципы образования систем являются характеристиками лишь формы, а не содержания знания. Фихте поправил И. Канта, считая, что научное знание есть

системное целое. Однако он ограничил системность знания систематичностью его формы. Гегель исходил из единства содержания и формы знания, тождества мысли и действительности. Трактовал становление системы в соответствии с принципом восхождения от абстрактного к конкретному. Но отождествляя метод и систему, телеологически истолковывая историю знания, он не смог предложить методологические средства для формирования системных образований.

В Новейшее время теоретики марксизма выдвинули принципы анализа системности научного знания: историзм, единство содержания и формы, трактовка системности как открытой системы. Человек в процессе производства может действовать лишь так, как действует сама природа. А.А. Богданов (1873–1928г.г.) выразил многие важные идеи кибернетики, сформулированные Н. Виннером (1894–1964г.г.) и У. Эшби (1903–1972г.г.), значительно раньше, хотя и в иной форме. Основная идея – признание необходимости подхода к любому явлению со стороны его организованности. Под организованностью он понимает свойство целого быть больше суммы своих частей. Чем больше целое разнится от суммы, тем более оно организовано. Л. Бераланфи (1901–1972г.г.) первым из западных ученых разработал концепцию организма как открытой системы и сформулировал программу построения ОТС. Проводил мысль о неразрывности естественнонаучного (биологического) и философского (методологического). Сначала создал теорию открытых систем, граничащую с современной физикой, химией и биологией. Классическая термодинамика исследовала лишь закрытые системы. Организм представляет собой открытую систему, остающуюся постоянной при непрерывном изменении входящих в него веществ и энергии (так называемое состояние подвижного равновесия). Позже он обобщил идеи ТОС и выдвинул программу построения ОТС, являющейся всеобщей теорией организации. Проблемы организации, целостности, динамического вза-

имодействия были чужды классической физике. Он пришел к концепции синтеза наук, которую в противоположность «редукционизму», т.е. сведению всех наук к физике, он называет «перспективизмом».

Ядро классического системного подхода в современном понимании по Б.Ф. Ломову (1927-1989г.г.) образуют следующие шесть основных принципов:

1) Психические явления должны восприниматься и анализироваться с нескольких сторон: как некоторая качественная единица, как внутреннее условие взаимосвязи и взаимодействия объекта со средой, как совокупность качеств, приобретаемых индивидом, и как результат активности микросистем организма. Целостное описание явления предполагает сочетание всех планов исследования.

2) Психические явления многомерны, а потому они должны рассматриваться с разных сторон и в различных системах измерения.

3) Система психических явлений состоит из многих уровней, психика в целом разделяется на когнитивную, коммуникативную, регулятивную, каждая из которых также разделяется на те или иные уровни.

4) Свойства человека организованы в единое целое, по своему строению напоминающее пирамиду: на вершине находятся основные психические свойства, в основании — свойства, их раскрывающие, а грани представляют собой различные категории психических свойств. Так и получается, что системном рассмотрении необходимо учитывать совокупность свойств различного порядка.

5) Целостное познание психического явления подразумевает учет множественности его детерминант. В их число входят причинно-следственные связи, общие и специальные предпосылки психических явлений, опосредствующие звенья, различные внешние и внутренние факторы. Одни и те же детерминанты могут в одних условиях выступать в роли предпосылок, а в других — в роли самостоятельного фактора или опосредующего звена.

6) Психические явления должны изучаться в их динамике и развитии. Це-

лостность и дифференцированность психических явлений возникают, формируются или разрушаются в ходе развития человека как их носителя, жизнь которого сама представляет собой полисистемный процесс. Таким образом, психическое развитие человека и можно представить как постоянное движение, возникновение, формирование и преобразование его основных качеств и свойств.

Анализ исторического материала показывает, что стихийное становление системного подхода связано с техникой. В описании конструкций механизмов достаточно полно раскрывается системный характер техники. Если при стихийном использовании системного подхода было главной целью изучение конечных результатов, то для второго этапа характерно переключение внимания на начальные стадии, связанные с выбором и обоснованием целей, их полезности, условий осуществления, связей с предыдущими процессами. Это потребовало знаний о структуре и функциях ТС, что повысило роль теоретических знаний. Если теоретическая деятельность первого этапа была направлена на описание и классификацию изучаемых объектов, то главными моментами второго этапа стали выявление механизмов функционирования ТС, а также знание условий, нарушающих их нормальную деятельность. Механизм функционирования включает исследование функций системы, определение связей функции со множеством взаимодействующих элементов, рассмотрение структуры ТС не как отношение (взаимосвязь, взаимодействие), а как определенным образом упорядоченное расположение одних элементов ТС относительно других (отношения между отношениями). Знание структуры и функций ТС является важным, но не достаточным условием для эффективного решения современных проблем. Надо обязательно соотносить цели субъекта с целями системы и выяснить, как скажется их реализация на функционировании ТС.

ОБСУЖДЕНИЕ

Таким образом, история развития системного подхода в психологической науке указывает на то, что особое внимание отводится анализу факторов и механизмов, объединяющих систему в некую целостность, выделяющих ее из окружающей среды, то есть на механизмах и способах обеспечения автономности и интеграции систем.

Общими задачами системных исследований являются анализ и синтез систем. Процесс анализа предполагает выделение системы из среды с целью определения ее состава, структуры, функции, интегральных характеристик, системообразующих факторов и взаимосвязей с внешней средой. Задачей синтеза является создание модели реальной системы с повышением уровня ее абстрактного описания, определение полноты ее состава и структур, базисов описания, закономерностей динамики и проявлений. Системные описания объектов исследований выполняют те же функции, что и другие научные описания (объяснительную и предсказательную); основной специфической функцией системного описания является интеграция информации об объекте (Ганзен В.А., 1984).

Согласно представлениям так называемого «классического» системного подхода, любая система одновременно является частью определенной, более об-

щей целостности – имеющей внешнюю по отношению к ней локализацию. В составе метасистемы, взаимодействуя с ней, сама система обретает свой онтологический статус. При этом, внешняя локализация метасистемы по отношению к системе не является единственно возможной. Доказано существование систем, в собственном содержании которых представлена более общая по отношению к ним метасистема. «Внутренне локализованная» метасистема определяет возникновение качественно специфического метасистемного уровня организации самой системы (А.В. Карпов, 2008).

Системная организация мира, согласно положениям метасистемного подхода, чтобы отражать системность организации объекта, необходима целостность системного построения любого исследуемого феномена, включающего пять уровней анализа: 1) метасистемный уровень анализа, предполагающий изучение метасистемы по отношению к изучаемому объекту в критериальном содержании его качественной определенности и специфичности, обретаемой в метасистеме; 2) изучение структурной организации объекта, включающей компоненты и связи; 3) изучение функционального содержания объекта исследования; 4) изучение генеза анализируемого объекта; 5) интеграция обозначенных ранее аспектов анализа в единое целостное представление (Карпов А.В., 2011).

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Сочинения. В 4 т. (Серия «Философское наследие»). М.: Мысль, 1975–1983. Т. 1. / Ред. и вступ. ст. В. Ф. Асмуса. Метафизика / Пер. А. В. Кубицкого в переработке М.И. Иткина, 1975. – 552 с.
2. Анохин П.К. Философские аспекты теории функциональной системы. М., 1978. – 210 с.
3. Асмолов А. Г. Психология личности / А.Г. Асмолов. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 184 с.
4. Барабанщиков В.А. Системный подход в психологии (К 80-летию со дня рождения Б.Ф. Ломова) // Вопросы психологии. №2.2007. – 58 с.
5. Бергаланфи Л. фон. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем: Сборник переводов / Общ. ред. и вст. ст. В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. С. 23–82
6. Бернштейн Н. А. О построении движений. М., 1947. – 312 с.
7. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука (тектология). 3-е изд., ч. I–III. М. 1925–1929. – 261 с.
8. Блауберг И.В. Целостность и системность // Системные исследования. Ежегодник 1977. – М., 1977. – 290 с.

9. Блауберг И.В. Понятие целостности и его роль в научном познании (в соавтор. с Э.Г. Юдиным). – М., 1972. – 196 с.
10. Винер Н. Кибернетика. 2-е изд. М., 1968. – 142 с.
11. Галилео Галилей. Диалог о двух системах мира. – М.-Л.: ГИТТЛ, 1948. – 421 с.
12. Гегель. Философия религии. В 2-х томах. – М.: РОССПЭН, 2007. – 371 с.
13. Гесиод. Теогония. / Пер. В. Вересаева. М.: Недра, 1927. – 88 с.
14. Гераклит // Досократики. Первые греческие мыслители в их творениях, в свидетельствах древности и в свете новейших исследований. Ч. I / Историко-критический обзор и перевод фрагментов, доксографического и биографического материала Александра Маковельского. Казань: Издание книжного магазина М.А. Голубева, 1914. – 211 с.
15. Гончарова Т.В. Эпикур. – 2-е изд. – М.: КомКнига, 2010. – 336 с.
16. Дандуровский К.В. Бессмертие души в философии Фомы Аквинского. М.: РГГУ, 2011. – 328 с.
17. Иммануил Кант. Сочинения в шести томах. Том 5. – М., 1966. – 564 с.
18. Карпов А.В. Метасистемный подход как методологическая основа разработки проблемы личности // В сборнике: XXXI Мерлинские чтения: Теория, методология и практика интегрального исследования индивидуальности в современном человекознании. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 30-летию выхода в свет труда В.С. Мерлина «Очерк интегрального исследования индивидуальности». Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Институт психологии; Российский гуманитарный научный фонд. – 2016. – С. 33-44.
19. Карпов А.В. Метасистемный подход к разработке проблемы деятельности // Ярославский психологический вестник. – 2016. – № 34. – С. 14-25.
20. Карпов А.В. Новый подход к разработке проблемы структурной организации мысли // Ярославский психологический вестник. – 2015. – № 32. – С. 32.
21. Карпов А.В. К проблеме состава и содержания принципов системогенеза // В сборнике: Системогенез учебной и профессиональной деятельности материалы VI всероссийской научно-практической конференции. – 2013. – С. 22-27.
22. Коперник Н. О вращениях небесных сфер. Малый комментарий. Послание против Вернера. Упсальская запись / Перевод И.Н. Веселовского. – М.: Наука, 1964. – 646 с.
23. Круглов А.Н. О понятии феноменологии. // Историко-философский ежегодник. М.: Наука, 2006. С.101-104.
24. Кузьмин В.П. Проблемы системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1974. – 178 с.
25. Левин К. Динамическая психология: Избранные труды / Под общ. ред. Д.А. Леонтьева и Е.Ю. Патяевой; [сост., пер. с нем. и англ. яз. и науч. ред. Д.А. Леонтьева, Е.Ю. Патяевой]. – М.: Смысл, 2004. – 265 с.
26. Ломов Б.Ф. О системном подходе в психологии // «Вопросы психологии», № 2. 1975. – 48с.
27. Ойзерман Т.И. Философия Фихте. – М.: Знание, 2004. – 48 с.
28. Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды / [Пер. с англ. Л.В. Трубицыной и Д.А. Леонтьева]; под общ. ред. Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2005. – 169 с.
29. Петраш Е.А. Метасистемный подход к анализу нормы и нарушения социальной идентичности // В книге: Системогенез учебной и профессиональной деятельности Материалы VII Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 97-99.
30. Рабинович В.И. Витрувий и Лукреций. // Вопросы философии 1963. № 3. – 42 с.
31. Садовский И.Н. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. (Совм. с И.В. Блаубергом и Э.Г. Юдиным). М., 1968. – 159 с.
32. Садовский И.Н. О принципах исследования систем. (В соавт. с В.А. Лекторским) // Вопросы философии, № 8. 1960. – 321 с.
33. Философский словарь / под ред. И.Т. Тролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1991. – С. 85.
34. Цицерон. О природе богов II. Пер., ст. и прим. В.О. Горенштейна под ред. М.Е. Грабарь-Пассек, ст. С. Л. Утченко. Отв. ред. С.Л. Утченко. (Серия «Литературные памятники»). – М.: Наука, 1974. – 248 стр.
35. Эшби У. Росс. Общая теория систем как новая дисциплина. – В кн.: Исследования по общей теории систем. М., 1969. – 219 с.
36. Юдин Б.Г. Понятие целостности в структуре научного познания. – Вопросы философии, № 12. 1970. – 319 с.

HISTORICAL-PERSPECTIVE ANALYSIS OF THE SYSTEM APPROACH IN PSYCHOLOGY

Ekaterina A. Petrash

Petrash Ekaterina A. - assistant professor of psychology health and correctional psychology department, Kursk State Medical University
E-mail: petrash@mail.ru

Address: K. Marks-st, 3, Kursk, 305041, Russian Federation

Abstract

The system approach is one of the key methodological foundations at the present stage of the development of psychological science. The first mention of the principle of systemic, systemic organization of being is found in the writings of ancient philosophers, beginning in the 8th century BC. The system approach continues to develop to the present day, and at the present stage has three varieties: an integrated system approach, a structural system approach, a holistic system approach.

Keywords: system approach, historical genetic analysis, genealogical analysis.

REFERENCE

1. Aristotel'. Sochineniya. V 4 t. (Seriya «Filosofskoye naslediyе»). M.: Mysl', 1975–1983. T. I. / Red. i vstup. st. V. F. Asmusa. Metafizika / Per. A. V. Kubitskogo v pererabotke M.I. Itkina, 1975. – 552 s.
2. Anokhin P.K. Filosofskiyе aspekty teorii funktsional'noy sistemy. M., 1978. – 210 c.
3. Asmolov A. G. Psikhologiya lichnosti / A.G. Asmolov. – M.: Izd-vo MGU, 1990. – 184 c.
4. Barabanshchikov V.A. Sistemnyy podkhod v psikhologii (K 80-letiyu so dnya rozhdeniya B.F. Lomova) // Voprosy psikhologii. №2. 2007. – 58 c.
5. Bertalanfi L. fon. Obshchaya teoriya sistem – kriticheskiy obzor // Issledovaniya po obshchey teorii sistem: Sbornik perevodov / Obshch. red. i vst. st. V.N. Sadovskogo i E.G. Yudina. – M.: Progress, 1969. S. 23–82
6. Bernshteyn N. A. O postroyenii dvizheniy. M., 1947. – 312 c.
7. Bogdanov A.A. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka (tektologiya). 3-ye izd., ch. I–III. M. 1925–1929. – 261 c.
8. Blauberg I.V. Tselostnost' i sistemnost' // Sistemnyye issledovaniya. Yezhegodnik 1977. – M., 1977. – 290 c.
9. Blauberg I.V. Ponyatiye tselostnosti i yego rol' v nauchnom poznanii (v soavtor. s E.G. Yudinym). — M., 1972. – 196 c.
10. Viner N. Kibernetika. 2-ye izd. M., 1968. – 142 c.
11. Galileo Galiley. Dialog o dvukh sistemakh mira. — M.-L.: GITTL, 1948. – 421 c.
12. Gegel'. Filosofiya religii. V 2-kh tomakh. — M.: ROSSPEN, 2007. – 371 c.
13. Gesiod. Teogoniya. / Per. V. Veresayeva. M.: Nedra, 1927. - 88 s.
14. Geraklit // Dosokratiki. Pervyye grecheskiye mysliteli v ikh tvoreniyakh, v svidetel'stvakh drevnosti i v svete noveyshikh issledovaniy. CH. I / Istoriko-kriticheskiy obzor i perevod fragmentov, doksograficheskogo i biograficheskogo materiala Aleksandra Makovel'skogo. Kazan': Izdaniye knizhnogo magazina M.A. Golubeva, 1914. - 211 s.
15. Goncharova T.V. Epikur. — 2-ye izd. — M.: KomKniga, 2010. — 336 s.
16. Dandurovskiy K.V. Bessmertiyе dushi v filosofii Fomy Akvinskogo. M.: RGGU, 2011. — 328 s.
17. Immanuel Kant. Sochineniya v shesti tomakh. Tom 5. — M., 1966. - 564 s
18. Karpov A.V. Metasistemnyy podkhod kak metodologicheskaya osnova razrabotki problemy lichnosti // V sbornike: XXXI Merlinskiye chteniya: Teoriya, metodologiya i praktika integral'nogo issledovaniya individual'nosti v sovremennom chelovekoznanii. Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchenoy 30-letiyu vykhoda v svet tru-

- da V.S. Merlina «Ocherk integral'nogo issledovaniya individual'nosti». Permskiy gosudarstvennyy gumanitarno-pedagogicheskiy universitet, Institut psikhologii; Rossiyskiy gumanitarnyy nauchnyy fond. – 2016. – S. 33-44.
19. Karpov A.V. Metasistemnyy podkhod k razrabotke problemy deyatel'nosti // Yaroslavskiy psikhologicheskiy vestnik. – 2016. – № 34. – S. 14-25.
20. Karpov A.V. Novyy podkhod k razrabotke problemy strukturnoy organizatsii mysli // Yaroslavskiy psikhologicheskiy vestnik. – 2015.– № 32. – S. 32.
21. Karpov A.V. K Probleme sostava i soderzhaniya printsipov sistemogeneza // V sbornike: Sistemogenez uchebnoy i professional'noy deyatel'nosti materialy VI vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii.– 2013.– S. 22-27.
22. Kopernik N. O vrashcheniyakh nebesnykh sfer. Malyy kommentariy. Poslaniye protiv Vernera. Upsal'skaya zapis' / Perevod I.N. Veselovskogo. — M.: Nauka, 1964. - 646 s.
23. Kruglov A.N. O ponyatii fenomenologii // Istoriko-filosofskiy yezhegodnik. M.: Nauka, 2006. S.101-104.
24. Kuz'min V.P. Problemy sistemnosti v teorii i metodologii K. Marksa. M., 1974. – 178 c.
25. Levin K. Dinamicheskaya psikhologiya: Izbrannyye trudy / Pod obshch. red. D.A. Leont'yeva i Ye.YU. Patyayevoy; [sost., per. s nem. i angl. yaz. i nauch. red. D.A. Leont'yeva, Ye.YU. Patyayevoy]. — M.: Smysl, 2004. – 265 c.
26. Lomov B.F. O sistemnom podkhode v psikhologii // «Voprosy psikhologii», № 2. 1975.- 48s.
27. Oyzerman T.I. Filosofiya Fikhte. — M.: Znaniye, 2004. - 48 s.
28. Olport G. Stanovleniye lichnosti: Izbrannyye trudy / [Per. s angl. L.V. Trubitsynoy i D.A. Leont'yeva]; pod obshch. red. D.A. Leont'yeva. M.: Smysl, 2005. – 169 c.
29. Petraш Ye.A. Metasistemnyy podkhod k analizu normy i narusheniya sotsial'noy identichnosti // V knige: Sistemogenez uchebnoy i professional'noy deyatel'nosti Materialy VII Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. – 2015. – S. 97-99.
30. Rabinovich V.I. Vitruviy i Lukretsiy. // Voprosy filosofii 1963. № 3. – 42 c.
31. Sadovskiy I.N. Sistemnyy podkhod: predposylki, problemy, trudnosti. (Sovm. s I.V. Blaubergom i E.G. Yudinym). M., 1968. – 159 c.
32. Sadovskiy I.N. O printsipakh issledovaniya sistem. (V soavt. s V.A. Lektorskim) // Voprosy filosofii, № 8 . 1960. – 321 c.
33. Filosofskiy slovar' / pod red. I.T. Trolova. – 6-ye izd., pererab. i dop. – M.: Politizdat, 1991. – S. 85.
34. Tsitseron. O prirode bogov II. Per., st. i prim. V.O. Gorenshteyna pod red. M.Ye. Grabar'-Passek, st. S. L. Utchenko. Otv. red. S.L. Utchenko. (Seriya «Literaturnyye pamyatniki»). — M.: Nauka, 1974. - 248 str.
35. Eshbi U. Ross. Obshchaya teoriya sistem kak novaya distsiplina.— V kn.: Issledovaniya po obshchey teorii sistem. M., 1969. – 219 c.
36. Yudin B.G. Ponyatiye tselostnosti v strukture nauchnogo poznaniya. - Voprosy filosofii, № 12. 1970. – 319 c.