

УДК: 159.922.736.4:373.5
ББК: 88.415

Психологические науки

69

Психологическая готовность к школе детей поколения Z.

© *Е.А. Сорокоумова¹, В.О. Журинская²*

¹**Сорокоумова Е.А.** - профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» (МПГУ), д.психол.н., профессор
E-mail: SEA51@mail.ru
Адрес: 127051, г. Москва, Малый Сухаревский переулок, дом 6

²**Журинская В.О.** - педагог-психолог, ОЧУ Международная Гимназия «Сколково»
Адрес: 143026, г. Москва, территория Инновационного центра «Сколково», ул. Нобеля, 7.
Офисный центр «Технопарк», корпус 1.

АННОТАЦИЯ

В данной статье поднимается проблема психологической готовности к школе детей поколения Z. Приводятся теоретические разработки отечественных психологов и экспериментальные данные, полученные в ходе исследований. Фактор психологической готовности к школе рассматривается в рамках современных реалий, в частности с позиции теории поколений, разработанной Нейлом Хоув и Вильямом Штраус. На примере конкретной школы рассматривается влияние инновационной среды на развитие познавательных способностей будущих первоклассников.

Ключевые слова: психологическая готовность к школе, поколение Z, познавательная мотивация, инновационная среда, цифровое поколение.

Перед дошкольными учреждениями ставится множество задач: социальная адаптация детей, освоение детьми навыков самоорганизации в быту, формирование элементарных знаний в некоторых предметных областях. Другими словами, задача воспитателей как можно лучше подготовить детей к школе. Готовность ребенка к школе – задача очень непростая и многогранная. Основываясь на исследованиях Л.И. Божович, А.И. Запорожец, Л.А. Венгера, Е.Е. Кравцовой и М.И. Лисиной, И. В. Дубровиной, Д.Б. Эльконина, можно обозначить следующие аспекты готовности ребенка к школе:

- личностная (принятие позиции ученика);
- интеллектуальная (наличие определенного запаса знаний);
- социально-психологическая (качества, помогающие в общении со взрослыми и сверстниками).

Актуальность проблемы психологической готовности к школе состоит в том, что именно этот аспект имеет непосредственное влияние и на усвоение ребенком знаний, и на становление социально-коммуникативных навыков, и на личное отношение к позиции школьника. Иными словами, если ребенок психологически не готов к школе, то на остальных факторах его готовности это тоже рано или поздно отразится. Таким образом, психологическая готовность к школе – это некий определенный уровень психического развития, который обеспечивает ребенку наиболее успешное выполнение своих «ученических» обязанностей, а также принятие социальной позиции школьника.

Л.И. Божович выделяла два фактора, влияющих на успешное усвоение ребенком школьной программы и психологическую готовность ребенка к школе: интеллектуальный и личностный компоненты. [2] Интеллектуальный компонент понимается автором как достижение определенного уровня развития интеллектуальной сферы ребенка, а также способность к произвольной регуляции познавательной деятельности. Личностная же готовность к школе объясняется

формированием «внутренней позиции школьника», которая представляет особое отношение к окружающему и к самому себе в контексте «Я – школьник». Это новообразование формируется к концу старшего дошкольного возраста и активно развивается в первый год обучения в школе. Л.И. Божович утверждает, что формируется внутренняя позиция школьника под влиянием двух новых потребностей ребенка: познавательной и потребности в социальном общении со взрослым на новом уровне. Именно это сочетание помогает ребенку постепенно включаться в учебную деятельность в качестве ее субъекта, сознательно определяя для себя цели и формируя план ее реализации.

Д.Б. Эльконин в своих работах о психологической готовности к школе отдал главенствующую роль развитию произвольности. Он выделил несколько параметров учебной деятельности, фактически относящиеся к компонентам произвольности:

1) умение осознанно подчиняться правилу;

2) умение ориентироваться на заданную систему требований;

3) умение внимательно слушать говорящего и воспроизводить задания, предлагаемые в устной форме;

4) умение самостоятельно выполнить задание на основе зрительного восприятия образца. [6] Д.Б. Эльконин считал, что произвольное поведение формируется у детей в коллективной игре. Играя в одиночку у ребенка пока нет возможности самостоятельно осуществлять контроль своего поведения, за него это делает коллектив сверстников. Исходя из этого Д.Б. Эльконин называет коллективную игру «школой произвольного поведения», в которой зарождается функция самоконтроля. [13]

В исследованиях Л.А. Венгера и Л.И. Цеханской также основным критерием готовности ребенка к школе считалось умение подчинять свои действия заданному правилу. Данное умение связывалось со способностью овладения общим способом действия в ситуации за-

дачи. [4, 10] Произвольность в качестве предпосылки к учебной деятельности также рассматривает Н.Г. Салмина. Кроме того, что особенно выделяет роль семиотической функции (умение ориентироваться в системе знаков) и личностных особенностей общения и эмоционального развития. Более того, Н.Г. Салмина полагает, что семиотическая функция является определяющей в интеллектуальном развитии ребенка. [5]

Е.Е. Кравцова и Г.Г. Кравцов при рассмотрении психологической готовности к школе главную роль уделяют роли общения в развитии ребенка. Авторы выделяют три сферы взаимоотношений, которые определяют уровень готовности к школе: отношение к взрослому, к сверстнику и к самому себе. Отношение со взрослым у ребенка складываются в рамках умения подчиняться определенным правилам и нормам. В отношениях со сверстниками главную роль играет умение посмотреть на ситуацию «другими глазами», то есть встать на позицию другого. Ребенок становится более гибким в своем поведении и меньше зависит от ситуации. Адекватная самооценка и самоконтроль своего поведения – это основа отношения к самому себе. Таким образом, в основу успешности первоклассника ложится социальное развитие. [7]

Б.Г. Ананьев рассматривает данный вопрос в рамках профилактики школьной дезадаптации через понятие индивидуальности. Человеческая индивидуальность в его теории подразумевается как целостная замкнутая система человеческих качеств и свойств его личности. Ранние структуры индивидуальности формируются у ребенка посредством расширения круга социальных связей. При этом, структура индивидуальности по Б.Г. Ананьеву представляет собой систему субъектно-деятельностных (учебная мотивация, коммуникативность, самооценка, когнитивные процессы, саморегуляция, рефлексия), индивидуальных (тип темперамента, а также психофизиологический компонент, включающий в себя уровень работоспособности, развитие крупной и

мелкой моторики ребенка) и личностных (отношение к сверстникам, школе, взрослым) особенностей человека. [1]

Можно сделать вывод о том, что психологическая готовность к школе по Б.Г. Ананьеву напрямую зависит от развития индивидуальности будущего школьника, что в свою очередь означает развития тех или иных личностных структур и качеств.

Исходя из анализа теоретических основ проблемы психологической готовности ребенка к школе, важно отметить, что эта структура является целостным комплексом качеств, навыков и характеристик личности, которые в будущем будут способствовать успешному обучению ребенка в школе и его гармоничному психологическому развитию. Очень важно понимать, что определенный набор интеллектуальных единиц, усвоенных ребенком в дошкольном возрасте не является гарантом его психологической готовности быть учеником школы. Проводилось множество исследований, подтверждающих, что определяющим фактором готовности ребенка к учебной деятельности являются его мотивы поступления в школу. Та самая «внутренняя позиция школьника», о которой говорит Л.И. Божович формируется за счет того, что основная деятельность дошкольного возраста – игра, больше не удовлетворяет ребенка. [3]

В ходе исследований в 40-х – 50-х гг. было выяснено, что у детей в 6-7 лет появляется стремление занять более значимую социальную позицию, реализовывать более взрослые возможности. Помимо этого, к моменту поступления в школу у детей формируется определенный познавательный интерес. Таким образом, Л.И. Божович выделяет 2 вида мотивов у будущих первоклассников: социальный и познавательный.

В 70-х годах в связи с решением вопроса о возможности поступления в первый класс 6-ти летних детей были проведены исследования Т.А. Нежной, направленные на изучение различий особенностей мотивационной сферы детей

6ти и 7ми лет. С помощью метода беседы были получены следующие результаты. Свое стремление в школу 6–7 летние ученики мотивировали преимущественно внешними и посторонними по отношению к учению причинами (беседы проводились в подготовительном и I классах школы). Шестилетки отвечали на вопрос о подготовке к школе, касаясь чаще всего формальной стороны вопроса, в то время как 7 летние дети отмечали именно ее содержательную сторону. Такая же картина прорисовывалась в вопросах предпочтительного вида деятельности: если семилетние дети проявляли интерес к урокам грамоты и счета, то шестилеток больше волновали дошкольные виды деятельности (рисование, пение, ритмика, физкультура, труд). [9]

Назаренко В.В. в начале 2000-х годов были проведены исследования в результате, которых подтвердилось преобладание в 6ти–7ми летнем возрасте познавательных мотивов, в то время как у пятилеток наблюдался значительно большая склонность к игровой мотивации. [8]

Во всех этих исследованиях несложно проследить главный нюанс: к 7 годам сфера детских интересов, как социальных, так и познавательных, начинает кардинально преобразовываться, а школа для детей представляется, как значимое и желаемое место для их реализации.

Однако не стоит забывать, что социокультурная среда, в которой растут и развиваются современные дети принципиально отличается от той, что была 50, 30 и даже 10 лет назад.

Н.И. Гуткина отмечает следующие характерные черты сложившейся в наше время ситуации:

- дети всё меньше играют в традиционные игры;

- традиционные игры (сюжетно ролевые, с правилами, развивающие) вытесняются компьютерными играми и просмотром телепередач;

- родители стремятся начать систематическое обучение ребенка как можно раньше, причем кроме группы дошкольной гимназии ребенок может посещать

еще спортивные секции, различные кружки;

- к моменту поступления в школу большинство детей психологически не готовы к школьному обучению, хотя многие из них посещали группы подготовки к школе, где обычно педагоги делают упор не на развитие детей, а на обучение их навыкам счета, чтения и письма. [5]

Все эти характеристики в «Теории поколений», созданной Нейлом Хоув и Вильямом Штраус в 1991 году, описывают так называемое поколение Z (Generation Z, Generation M, Net Generation, Internet Generation). Поколение Z – дети, родившиеся после 2000 года. Обычно люди поколения Z рассматриваются как дети родителей из поколения X, а иногда и поколения Y. То, что эти два предыдущих поколений называли «технологиями будущего», для поколения Z является настоящим. Именно это является основной отличительной его чертой: дети поколения Z с раннего возраста включены в цифровую среду, что не может не отразиться на особенностях их развития. Эти люди взаимодействуют между собой и с окружающим миром с помощью гаджетов и интернета, а социальные сети становятся для них неотъемлемой частью жизни. Они предпочитают виртуальное общение личным встречам, они более зависимы от технологий, чем их родители, менее терпеливы и сосредоточены преимущественно на краткосрочных целях. [12] Практически всю информацию поколение Z черпает из интернет-среды, это делает их уверенными в своих взглядах, которые зачастую бывают иллюзорными. Тем не менее, нужно отдать должное тому, с какой легкостью они управляются с потоком информации, с которым, порой не под силу справиться представителям предыдущих поколений. За счет того, что дети в наше время фактически рождаются с гаджетом в руках, они с легкостью могут добыть в интернет-пространстве любую необходимую информацию в сжатые сроки, стоит только нажать кнопку. Для этого поколения главным авторитетом становится киберпространство, поэтому у них

всегда есть свое мнение, которое они не боятся высказывать, а мнение родителей и взрослых в целом постепенно утрачивает авторитет. Также, важно отметить, что дети поколения Z, быстро взрослеют, занимаясь самообразованием в интернете: так, средний возраст детей, играющих с куклой Барби, опустился с 10 лет до 3-х.

Следует отметить, что разработки отечественных авторов в типологии поколений К.А. Алпатовой и Т.А. Семенихиной, Н.В. Самоукиной [11] ставят проблему неправомерности переноса зарубежной типологии на Российскую реальность. Однако, попытки дифференциации поколений в современной России связано с расхождением во мнении о количестве и критерий и о их системности.

В связи с изложенным ранее, современное образовательное учреждение сталкивается с множеством трудностей, связанных с несоответствием устаревших программ образования и стремительным развитием «цифровых» детей. Многие школы и детские сады делают попытки создания новых программ и совершенствования традиционных. В нашей международной гимназии мы пошли по пути интеграции Западной программы «Международный бакалавриат» и программы российского стандарта (ФГОС). Международная гимназия «Сколково» отличается от многих школ, прежде всего тем, что расположена она внутри целой инновационной экосистемы. Сообщество наукограда – это те родители, которые приводят своих детей в нашу гимназию. Подавляющее большинство – доктора наук, робототехники, исследователи и научные деятели, которые соответственно изначально очень мотивированны на качественное и глубокое обучение своих детей. Кроме того, родители студентов нашей гимназии в большинстве своем ведут активный образ жизни, много путешествуют, в связи с чем поступающие дети обладают достаточно широким кругозором, они открыты всему новому и лучше приспосабливаются к изменяющимся факторам. Около половины вновь прибывших первоклассников в прошлом ходили на до-

полнительные занятия, участвовали или занимали призовые места в творческих или исследовательских конкурсах. Другими словами, дети, приходящие в первый класс, уже достаточно успешны в разных предметных областях. Также, очень велик процент детей, изучающих иностранные языки чуть ли не с самого рождения (около 27% по результатам вступительных испытаний на 2017-2018 учебный год в ОЧУ МГ Сколково).

В ходе приемной комиссии на 2017-2018 учебный год в нашей гимназии проводилась психолого-педагогическая экспертиза будущих студентов первого класса. Диагностику прошли 53 ребенка, рожденные не позже марта 2010 года. В качестве инструментария для процедуры диагностики готовности ребенка к школе были выбраны:

- опросник для общей беседы из 14 вопросов, включающий в себя 4 вопроса из опросника Н.И. Гуткиной по определению внутренней позиции школьника (Ты хочешь идти в школу? Ты хочешь еще на год остаться в детском саду/дома? Какие занятия тебе больше всего нравились в детском саду? Почему? Почему ты хочешь идти в школу?);

- методика «Четвертый лишний» (5 карточек с изображением 4-х предметов, 3 из которых относятся к одной группе, а один к этой группе не относится): 1: репа, яблоко, огурец, свекла. 2: шорты, кепка, ботинки, шуба. 3: ручка, нож, книга, карандаш. 4: шкаф, стул, стол, дверь. 5: самолет, автобус, пароход, тачка;

- тест на слуховую произвольную память: диктуются 10 слов 3 раза, после каждого прочтения ребенок должен повторить все запомнившиеся слова. После окончания диагностики студент еще раз пытается вспомнить прочитанные в начале диагностики слова;

- тест на зрительную произвольную память (10 карточек с картинками, которые ребенок пытается запомнить в течение нескольких секунд);

- составление связного рассказа по серии сюжетных картинок;

- тест, определяющий умение ори-

ентрироваться на листе бумаги «Дом»;

- срисовывание домика на определение развития мелкой моторики и готовности руки к письму;

- последовательность движений на выявление уровня развития крупной моторики.

Таким образом, задачей психолого-педагогической экспертизы было определение зрелости высших психических функций: речи, мышления, внимания, памяти и восприятия; выявление наличия учебной мотивации; диагностика умения ориентироваться в пространстве и на листе бумаги. По результатам мониторинга были получены следующие результаты:

1. 69% опрошенных детей демонстрировали достаточно высокий уровень учебной мотивации: они хотят идти в школу, не соглашаются на альтернативу, им больше интересны предметные занятия (математика, грамота и т.п.) Свое желание идти в школу дети объясняли прежде всего желанием узнавать что-то новое, набираться знаний. Некоторые дети говорили о том, что занятия в школе им нужны для того, чтобы стать авиаконструктором/робототехником и т.д. Здесь стоит отметить, что характер профессий, которые дети выбирают для себя в инновационной среде, всегда обращен в научную сферу, разработки и изобретения, поэтому в предпочтениях детей такие профессии, как разработчик, конструктор и ученый встречаются с поразительной частотой.

2. 58% детей демонстрируют высокий уровень развития логического мышления (умеют обобщать предметы, правильно подбирать обобщающее слово, используют существенный признак обобщения)

3. Средний объем слуховой произвольной памяти у детей данной выборки значительно выше, чем средний объем зрительной произвольной памяти (слуховая: 4-6 слов; зрительная: 7-9 слов). Данный факт может свидетельствовать о том, что современные дети в основном настроены на восприятие визуальной информации, в том числе через разнообраз-

ные цифровые гаджеты. Развитая речь способствует развитию аудиальной памяти, в то время, как развитие речи у дошкольников в наше время один из самых проблемных аспектов: составить связный рассказ по серии сюжетных картинок, используя сложные предложения, смогли лишь около 37% детей. Как уже говорилось ранее, у цифровые дети появляются огромные пробелы в межличностном общении, которые, как мы видим, отражаются и на развитии памяти в том числе. Можно предположить, что предпочтение социальных сетей и экранов гаджетов ведет за собой снижение уровня произвольной слуховой памяти.

На основе данного исследования можно сформулировать много исследовательских вопросов и гипотез в современной психологии. Дети поколения Z изначально замотивированы на покорение высот и достижение самых сложных учебных и практических целей. Они с легкостью генерируют идеи, а перед нами, учителями и психологами, стоит задача научить их с умом эти идеи воплощать в жизнь, учить их без страха смотреть в будущее и создавать новейший мир. Знания, которые усердно вкладываются в детей еще в дошкольном возрасте должны измеряться не в объемах информации, а в количестве практических идей по их применению. Приходящие в школу первоклассники в наше время разительно отличаются от первоклассников 15 лет назад. Современное поколение, приходя в школу, обладает большим запасом знаний и умений, которым раньше обучали только в школе: к моменту поступления в школу они уже умеют читать, считать и даже писать.

В то же время, мы видим влияние информационной среды, в которой растет современное поколение. Одной из наших главных задач является постоянное побуждение и стимулирование детей к активной общественной позиции, сохранении тяги к знаниям. Особое внимание стоит уделить развитию коммуникативных навыков и эмоционального интеллекта, ввиду того, что ранее знакомство с цифровой

средой отдаляет детей от непосредственного личностного общения, от которого зависит дальнейшая успешность юных исследователей. Очень важно сделать характерные особенности пространства, в котором развиваются дети, их преимуществом.

Так, на сегодняшний день существует множество разработок онлайн обучения, а также электронных образовательных программ. Дети поколения Z требуют

новых исследований в области развития мотивации и развития мыслительных навыков. Задачей педагогического коллектива и психологического сообщества заключается в том, чтобы подготовить детей к огромным потокам информации, в которых важно уметь ориентироваться, формулировать и отстаивать личную позицию, не теряя собственных ценностных ориентиров.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания / Под ред. А.А. Бодалева М., Воронеж, 1996.
2. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте: учебное пособие [Текст] /Л.И. Божович. – М., Просвещение, 1968г. – 390с.
3. Божович Л.И. Проблема развития мотивационной сферы ребенка // Изучение мотивации детей и подростков. М., 1972.
4. Венгер А.Л. Диагностика ориентировки на систему требований в младшем школьном возрасте // Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей. – М., МГУ, 2001. – 96 с.
5. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. — М.: Академический Проект, 2000. — 3-е изд., перераб. и доп. — 184 с.
6. Истратова О.Н. Большая книга детского психолога / О.Н. Истратова, Г.А. Широкова, Т.В. Эксакусто. – М.: Феникс, 2011.
7. Кравцов Г.Г., Кравцова Е.Е. Шестилетний ребенок. Психологическая готовность к школе. М., 1987.
8. Назаренко В.В. Характеристика развития мотивационной сферы современных детей 5 – 7 лет // Современные проблемы психологии личности: теория и практика.)
9. Нежнова Т.А. Психологические различия в отношении к школе и учению у шести и семилетних школьников в начале и конце первого года обучения // Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей. М., 1981.
10. Практическая психология образования // под ред. И.В. Дубровиной. – М., 2006. – 248 с.
11. Самоукина Н.В. Теория поколений и управление персоналом в условиях кризиса // Мотивация и оплата труда. 2009. No 2. С. 94–101.
12. Сапа А.В. Поколение z – поколение эпохи ФГОС // Инновационные проекты и программы в образовании. 2014. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pokolenie-z-pokolenie-epohi-fgos> (дата обращения: 22.06.2017).
13. Эльконин Д.Б. Некоторые вопросы диагностики психического развития детей // Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей. М., 1981.

PSYCHOLOGICAL READINESS FOR SCHOOL OF Z GENERATION KIDS.

Elena A. Sorokoumova¹, V.O. Zhurinskaya²

¹**Sorokoumova Elena A.** - Professor of the Department of psychology of work and psychological counseling, Moscow State Pedagogical University.

E-mail: CEA51@mail.ru

Address: 11/1 M. Pirogovskaya Str., Moscow, 119991, Russian Federation

²**Zhurinskaya V.O.** - pedagogue-psychologist, The International Gymnasia Skolkovo.

Address: 143026, Moscow, territory of the Innovation Center "Skolkovo", st. Nobel, 7. Office center "Technopark", building 1

ABSTRACT

This article raises the problem of psychological readiness for school. It shows the theoretical development of native psychologists and experimental data obtained in the course of research. The psychological readiness for school factor is considered within the framework of modern realities, in particular from the standpoint of the generations theory developed by Neil Hove and William Strauss. On the example of a particular school, the influence of the innovation environment on the cognitive abilities development of future first-graders is examined.

Keywords: psychological readiness for school, Z generation, learning motivation, innovative environment, digital generation..

REFERENCE

1. Anan'yev B.G. Psikhologiya i problemy chelovekoznaniiya / Pod red. A.A. Bodaleva M., Voronezh, 1996.
2. Bozhovich L.I. Lichnost' i yeye formirovaniye v detskom vozraste: uchebnoye posobiye [Tekst] /L.I. Bozhovich. - M., Prosveshcheniye, 1968g. - 390s.
3. Bozhovich L.I. Problema razvitiya motivatsionnoi sfery rebenka // Izucheniye motivatsii detei i podrostkov. M., 1972.
4. Venger A.L. Diagnostika oriyentirovki na sistemu trebovaniy v mladshem shkol'nom vozraste // Diagnostika uchebnoy deyatel'nosti i intellektual'nogo razvitiya detey. - M., MGU, 2001. - 96 s.
5. Gutkina N.I. Psikhologicheskaya gotovnost' k shkole. — M.: Akademicheskii Proyekt, 2000. — 3-ye izd., pererab. i dop. — 184 s.
6. Istratova O.N. Bol'shaya kniga detskogo psikhologa / O.N. Istratova, G.A. Shirokova, T.V. Eksakusto. - M.: Feniks, 2011.
7. Kravtsov G.G., Kravtsova Ye.Ye. Shestilet-niy rebenok. Psikhologicheskaya gotovnost' k shkole. M., 1987.
8. Nazarenko V.V. Kharakteristika razvitiya motivatsionnoy sfery sovremennykh detey 5 - 7 let // Sovremennyye problemy psikhologii lichnosti: teoriya i praktika.)
9. Nezhnova T.A. Psikhologicheskiye razlichiya v otnoshenii k shkole i ucheniyu u shesti i semiletnikh shkol'nikov v nachale i kontse pervogo goda obucheniya // Diagnostika uchebnoy deyatel'nosti i intellektual'nogo razvitiya detei M., 1981.
10. Prakticheskaya psikhologiya obrazovaniya // pod red. I.V. Dubrovinoi. - M., 2006. - 248 s.
11. Samoukina N.V. Teoriya pokolenii i upravleniye personalom v usloviyakh krizisa // Motivatsiya i oplata truda. 2009. No 2. S. 94–101.
12. Sapa A.V. Pokoleniye z – pokoleniye epokhi FGOS // Innovatsionnyye proyekty i programmy v obrazovanii. 2014. №2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pokolenie-z-pokolenie-epohi-fgos> (data obrashcheniya: 22.06.2017).
13. El'konin D.B. Nekotoryye voprosy diagnostiki psikhicheskogo razvitiya detey // Diagnostika uchebnoy deyatel'nosti i intellektual'nogo razvitiya detey. M., 1981.