

УДК: 159.95
ББК: 88.251.0

Психологические науки

Теоретико-методологический анализ феномена образа-представления в отечественной и зарубежной психологии.

© *А.В. Шустова*

Шустова А.В. – аспирант каф. психологии здоровья и коррекционной психологии, ФГБОУ ВО «Курский государственный медицинский университет» Минздрава России (КГМУ)
Адрес: 305041, г. Курск, ул. К. Маркса, 3, Российская Федерация

АННОТАЦИЯ

В статье представлены результаты теоретико-методологического анализа феномена образа-представления в отечественной и зарубежной психологии. Анализ осуществлялся в рамках хронологического периода, составляющего 120 лет (конец XIX – первое 10-летие XXI вв.)

Ключевые слова: теоретико-методологический анализ, категориально-понятийный метод, историко-ретроспективный метод, образ-представление, отечественная психология, зарубежная психология.

Актуальность теоретико-методологического анализа заключается в его прогностической ценности, так как он позволяет осуществить изучение теоретических закономерностей развития прогнозируемых объектов, явлений на основе системного единства микро- и макросоциального уровней их рассмотрения.

Целью исследования является осуществление теоретико-методологического анализа феномена образа-представления в отечественной и зарубежной психологии.

Для осуществления теоретико-методологического анализа феномена образа - представления, нами используются следующие теоретические методы: категориально-понятийный, историко-ретроспективный.

Следуя логике исследования, нами

был реализован категориально-понятийный анализ феномена образа - представления.

Данный метод был использован нами для раскрытия особенностей понимания и трактовки понятия образа-представления в рамках хронологического периода, составляющего 120 лет (конец XIX - первое 10-летие XXI вв.). Категориально-понятийный анализ проводился в рамках теорий отечественной (см. табл. № 3) и зарубежной (см. табл. № 4) психологии [40].

Реализуя метод категориально-понятийного анализа, нами была проведена дифференциация понятийного пространства объекта исследования-образа-представления в рамках теорий отечественной (см. табл. № 1) и зарубежной (см. табл. № 2) психологии.

Таблица 1

Дифференциация понятийного пространства объекта исследования – образа-представления (по отечественной психологии)

Автор (год)	Понятие
И.П. Павлов (1926)[26]	Образ третьего порядка
С. Л. Рубинштейн (1940)[35]	Образ - представление
Б.Г. Ананьев (1960)[1]	Вторичный образ
П.К. Анохин (1969) [2,3]	Уровень представлений
А.Р. Лурия (1975)[22,23]	Образ - представление
А.Н. Леонтьев (1975)[20]	Психический образ (образ мира)
Б.Ф. Ломов (1979) [21]	Образ памяти (представления)
М.М. Бахтин (1979)[6]	Образ мысли
С.К. Сиволапов (1984)[36]	Образ - представление
Л.М. Фридман (1984)[39]	Образ - представление
А.А. Гостев (1985)[15,16]	Вторичный образ
Т. П. Зинченко (1987)[19]	Представления памяти
Ф.Е. Василюк (1993) [9]	Образ сознания
В.А. Ганзен (1995)[13]	Мысленный образ
Л. М. Веккер (1998)[10]	Вторичный образ
А.Г. Маклаков (2001)	Представления памяти
В.А.Барабанчиков (2001) [5]	Уровень представлений
В.Н. Панферов (2002)[27]	Психический образ
Т.А. Ребекко (2003)[32]	Ментальная репрезентация
В.П. Песков (2005) [28,29,30]	Представление
А.В. Цветкова (2009)[41,42]	Предметный образ-представления

Таблица 2.

Дифференциация понятийного пространства объекта исследования образа-представления (по зарубежной психологии)

Автор (год)	Понятие
Г. Гельмгольц (конец XIX в.) [14]	Образ в представлении
У. Найссер (1967) [24]	Схемы
А. Валлон (1967)[8]	Механизм процесса мышления
Ж. Пиаже (1969)[31]	Репродуктивный образ
Р. Арнхейм (1974)[4]	Образ – представление
Г. Ревод'Аллон (1976)[33]	Образы-воспоминания
М. Форрестер (2002)	Образ

Таблица 3.

Категориально-понятийный анализ объекта исследования образа-представления (отечественные теории)

Автор (год)	Определение понятия
И.П. Павлов (1926)	- динамическое образование, механизмом которого является рефлекс [26].
С. Л. Рубинштейн (1940)	- воспроизведенный образ предмета, основывающийся на прошлом опыте и обладающий такими характеристиками как обобщенность и сниженная яркость [35].
Б.Г. Ананьев (1960)	- продукт целостной рефлекторной работы мозга, обобщенные и устойчивые симультанные образы, благодаря которым мышление приобретает автономность[1].
П.К. Анохин (1969)	- циркулирующая информация о внешней и внутренней среде, продукт своеобразной формы ассимиляции, которая присуща живой материи [2,3].
А.Р. Лурия (1975)	- наиболее сложный вид образной памяти, результат сложной аналитико-синтетической работы, выделяющей одни существенные и тормозящей другие несущественные признаки, и комбинирующей воспринимаемые детали в одно осмысленное целое [22,23].
А.Н. Леонтьев (1975)	- продукт жизненных, практических связей и отношений субъекта с предметным миром[20].
Б.Ф. Ломов (1979)	- продукт активного психического отражения, воспроизведенный образ предмета, который, воспроизводится в отсутствие предмета [21].
С.К. Сиволапов (1984)	- чувственная основа слова, которая значима для процессов предметной номинации, формирования конкретных и абстрактных понятий, овладения мыслительными операциями и для процессов понимания в целом [36].
Л.М. Фридман (1984)	- психические образы не воспринимаемых в данный момент предметов или явлений, которые основаны на их прошлом восприятии[40].
А.А. Гостев (1985)	- репродуктивные чувственные образы предметов, в настоящее время не действующие на органы чувств, но возникшие при их действии в прошлом [15].

Таблица 3.

Категориально-понятийный анализ объекта исследования образа-представления (отечественные теории) (Продолжение)

Т. П. Зинченко (1987)	- воспроизведенный образ воспринятых ранее предметов и явлений[19].
Л. М. Веккер (1998)	- посредствующее звено, которое смыкает первосигнальные психические процессы, организованные в форму образов различных видов, и второсигнальные мыслительные, или речемыслительные психические процессы, составляющие уже «специально человеческий»уровень психической информации[10].
В.А. Барабанщиков (2001)	- вторичный образ, не требующий непосредственного воздействия внешних предметов на органы чувств [5].
В.Н. Панферов (2002)	- внутренний облик объекта взаимодействия, который ассимилируетв себе его целостную структуру, наиболее обобщенная и предметно выраженная форма существования психических образований, представленная во внутреннем плане сознания[27].
А.В. Цветкова (2009)	- результат работы системы перцептивных действий на основе предварительной гипотезы, построенной на экстраполяции из контекста чувственных впечатлений [41,42].

Таблица 4.

Категориально-понятийный анализ объекта исследования образа-представления (зарубежные теории)

Автор (год)	Определение понятия
Г. Гельмгольц (конец XIX в.)	- отвлеченная от текущих чувственных впечатлений реминисценция наблюдавшихся ранее объектов [14].
У. Найссер (1967)	- это повторно синтезирующиеся схематические зрительные объекты [24].
Ж. Пиаже (1969)	- отражающие известные человеку преобразования объектов, в которых отражаются уже известные предметы [31].
Р. Арнхейм (1974)	- средство решения широкого круга перцептивных, мнестических, мыслительных задач [4].
М. Форрестер (2002)	- представление, возникающее посредством памяти и воображения, результатом которого становится психический образ или впечатление [46].

Историко-ретроспективный анализ образа-представления осуществлялся с учетом хронологической последовательности возникновения отечественных и зарубежных теорий.

Нами были выделены периоды изучения проблемы образа-представления и представители теорий в отечественной и зарубежной психологии:

1. конец XIX – начало XX вв. (Я. Пуркинье, Г. Фехтнер, Ф. Гальтон, В. Вундт, Г. Гельмгольц [14]);

2. начало XX – 50-е гг. XX вв. (С.Л. Рубинштейн [35], И.М. Сеченов [37], И.П. Павлов [26], Л.С. Выготский [11]);

3. 50-е г. XX – начало XXI вв. (А.Н. Леонтьев [20], А.Р. Лурия[22, 23], П.Я. Гальперин [12], Б.Г. Ананьев [1], П.К. Анохин [2,3], Н.А. Бернштейн [14,15], Ж. Пиаже [31], Л.М. Веккер[10], С.Д. Смирнов [38], И.С. Якиманская [45], Д.Н. Завалишина [17], Н.Д. Завалова[18], Б.Ф. Ломов [21], В.А. Паноморенко, А.А. Обознов[25], С.К. Сиволапов [36], Л.М. Фридман [40], М.М. Бахтин [6],

В.А. Ганзен [13], Т.П. Зинченко [19], Р. Арнхейм [4], А. Пэйвио, У. Найссер [24], А. Валлон [8], Г. Ревод'Аллион [33]);

4. начало XXI в. – настоящее время (А.В. Семенович, Л.С. Цветкова, Е.Д. Хомская, Л.А. Регуш [41,42], С.В. Маланов [53], А.А. Гостев [15,16], В.Д. Рубахин, В.Н. Панферов [27], В.А. Барабанщиков [5], Т.А. Ребекко [32], М. Форрестер, Дж. Ричардсон [34]).

История изучения образной сферы человека представляет собой чередование повышения и спада интереса к проблеме. Интерес к образам возник в XIX в. (Я. Пуркинъе, Г. Фехтнер, Ф. Гальтон, В. Вундт, Г. Гельмгольц [14]). На рубеже XIX–XX столетий образ-представление рассматривается как образ возвращенный интроспекцией [32].

Г. Гельмгольц выделяет следующие виды образов: первичный образ, который подчиняется физиологическим механизмам; образ в представлении, включающий в себя знания человека об окружающей среде, о связях предметов окружающего мира, которые человек получает в ходе практического взаимодействия с окружающим миром; образ восприятия – синтез первичного образа и образа представления [14].

Первые попытки изучения образных явлений были реализованы в рамках объективно-экспериментального направления исследования психики И.М. Сеченовым, И.П. Павловым.

И.М. Сеченов, И. П. Павлов рассматривают образ как динамическое образование, механизмом которого является рефлекс. Источником формирования представлений И.М. Сеченов обозначает внешнюю причину, так как психическое явление вызывается внешними воздействиями среды на организм и приводит к возникновению новых ощущений и представлений [26, 37].

И.М. Сеченов определил рефлекторную природу образа и со стороны его жизненного значения в приспособительной функции организма, и со стороны механизмов его формирования как предметного отражения действительности [37].

Положение И.М. Сеченова нашли свое продолжение во взгляде И.П. Павлова на представления как на первые сигналы действительности. Все виды образов несут свою сигнальную функцию по отношению к исполнительным рефлекторным эффектам, т.е. направляют или регулируют их [37].

В терминах теории сигнальных систем И.П. Павлова образ выражается как слово-интегратор третьего порядка, например, словом «игрушка», которое является обобщенным стимулом для многих кукол, пирамидок, медвежат. Слова-интеграторы третьего порядка соответствуют образам третьего порядка по классификации образов Т.Н. Березиной [7,26].

В 30-е годы XX в. повышение интереса к изучению проблемы образа-представления исторически связано с тем, что предметом отечественной психологии становится сознание. Таким образом, основной функцией психики является отражение в сознании человека объектов и явлений объективного мира в форме психического образа, который выполняет регулируемую функцию по отношению к деятельности субъекта.

В этот же период в отечественной психологии понятие образ-представление впервые было использовано С.Л. Рубинштейном, в своей работе он обозначал его как воспроизведенный образ предмета, основывающийся на прошлом опыте [35].

Образы-представления, пишет С.Л. Рубинштейн, это своеобразные психические образования, которые возникают вследствие воспроизведения чувственных образов. Образ-представление выступает как психическое образование, как результат любого психического процесса, то есть выступает «психическим процессом его результативном выражении» [35].

По мнению С.Л. Рубинштейна, образы-представления «создают план, на котором разворачивается вся внутренняя жизнь субъекта» [35].

В середине XX века категория образа получает широкое теоретическое осмысление и практическое исследование в рамках отечественной психологической науки

и включается в разряд метакатегорий [44].

В концепциях отечественных ученых образ предстает как феномен, порождающий и описывающий психическую реальность.

К исследованию проблематики образа в данном временном периоде обращаются такие ученые-психологи как Б.Г. Ананьев [1], А.Н. Леонтьев [20], П.Я. Гальперин [2], Н.А. Бернштейн [14,15], С.Д. Смирнов [38], Л.М. Веккер [10] и др.

Проблема образа изучается в контексте педагогической и возрастной психологии Е.Н. Кабановой-Меллер, И.С. Якиманской [45], инженерной психологии и психологии труда Д.Н. Завалишиной, Н.Д. Заваловой, Б.Ф. Ломовым, В.А. Пономоренко [17,18,21].

Б.Г. Ананьев рассматривает категорию образа-представления как вторичный образ, являющийся уникальным в системе психики, которая определяется главной особенностью уровня представлений – единство и взаимопроникновение чувственного (конкретность) и понятийного (абстрактность). Б.Г. Ананьев пишет, что: «Именно взаимопроникновение наглядной внутренней «картинности» и словесного образа составляет структуру образа-представления» [1].

П.К. Анохин рассматривает образ в динамическом ключе как отражение, то есть своеобразную форму ассимиляции, которая присуща живой материи. Отражательный процесс разворачивается таким образом, что внешний объект через непрерывный ряд физических и физиологических процессов как бы ассимилируется организмом [2, 3].

Система образов представлена в виде циркулирующей информация о внешней и внутренней среде, сходится в основных узлах системы сенсорной организации человека: в речеслуховой подсистеме, вербализирующей чувственный опыт человека, и зрительной, интегрирующей сигналы любой модальности. П.К. Анохин выделяет зрительную модальность информации доминирующей, которая играет роль внутреннего канала связи между анализаторными система-

ми как на перцептивном уровне, так и на уровне представлений [2,3].

П.Я. Гальперин в рамках теории ориентировочной деятельности обозначает образ в виде любого психического отражения, в котором перед субъектом открываются предметы и отношения объективного мира [12].

И.М. Соловьев, Ж.И. Шиф понятие образ-представление рассматривают с позиции специальной психологии. Образ-представление рассматривается ими как материал, служащий для образования замысла. Идея рассмотрения образа-представления как направляющего деятельность субъекта, объясняется авторами тем, что образ-представление позволяет отстраниться от непосредственно воспринимаемой действительности, перейдя во внутренний план сознания, что позволяет субъекту действовать вне наличных условий окружающей среды. При аномальном развитии, указывает И.М. Соловьев, затруднения в построении образов-представлений замедляют темп развития продуктивных действий.

А.Н. Леонтьев рассматривает психический образ с позиции «принципа уподобления» как процессуальный принцип его формирования. Изучение образа-представления реализуется в рамках категории «образ мира» [20].

Формирование образа происходит на основе предваряющей его познавательной гипотезы, а не на основе актуальных стимулов, пишет А.Н. Леонтьев. Обсуждая вопрос о связи образа с мозговыми структурами, он отмечает, что мозг не содержит в себе ни «треугольных», ни «квадратных» процессов – образ есть функция, а не содержание мозговых процессов [20].

А.Р. Лурия с позиции системно-динамического подхода определяет образ-представление как вид образной памяти. Образ-представление, по его мнению, является итогом зрительного восприятия, его анализа и синтеза, абстракции и обобщения, то есть результатом кодирования, воспринимавшегося в известную систему [22,23].

В качестве характеристик образа-представления А.Р. Лурия выделяет следующие: полимодальность; интеллектуальная проработанность; категоризация и обобщенность [23].

А.А. Обознов выделил два уровня содержания психического образа, регулирующего предметное действие: 1) актуально значимое и 2) потенциально значимое [25].

М.М. Бахтин рассматривает образ-представление в философском аспекте и обозначает его как образ мысли [6].

С.К. Сиволапов под образами-представлениями понимает чувственную основу слова, которая имеет значение для процессов предметной номинации, формирования конкретных и абстрактных понятий, овладения мыслительными операциями для процессов понимания в целом [36].

Л.М. Фридман рассматривает категорию образа-представления с позиции теории моделирования. Образы-представления в его понимании – это психические образы не воспринимаемых в данный момент предметов или явлений, которые основаны на прошлом их восприятии [40].

А.А. Гостев, В.Ф. Рубахин под образами-представлениями понимают образы памяти – репродуктивные чувственные образы предметов, в настоящее время не действующие на органы чувств, но возникшие при их действии в прошлом [16].

В своей монографии А.А. Гостев выделяет понятие синонимичное образу-представлению – вторичный образ, который представляет спектр классов «внутренних образов», которые переживаются в отсутствие непосредственно действующего стимула в качестве их прообраза. Это образы, которые не привязаны к непосредственному воздействию на человека объектов окружающей среды. Он пишет, что «вторичные образы фиксируют опыт для будущего использования», таким образом, они выполняют функцию селекции, позволяющей связывать текущее, прошлое и будущее [15, 16].

В.Б. Швырков, анализируя теории

функциональных систем в психологии, раскрывает понятие образа-представления как образ будущего результата или акцептора результата действия, где он является не только опережающим отражением действительности, но и регулятором целенаправленной деятельности организма. Механизм функционирования образа заключается в извлечении его из памяти в виде будущего события [43].

Л.М. Веккер утверждает, что представления есть необходимое посредствующее звено, смыкающее первосигнальные психические процессы, организованные в систему образов различных видов и второсигнальные мыслительные, или речемыслительные психические процессы, составляющие уже «специально человеческий» уровень психической информации [10].

Т.П. Зинченко представляет образ-представление как воспроизведенный образ воспринятых ранее предметов и явлений. Физиологическим механизмом выступает повторное возбуждение в головном мозге тех систем временных связей (нервных «следов» или «моделей»), которые возникли при восприятии каких-либо объектов и актуализируются вновь под воздействием не самих этих объектов, а раздражителей, связанных с ними в прошлом опыте или под воздействием отдельных элементов тех же объектов [19].

Параллельно развитию отечественной психологической мысли в середине XX века за рубежом возникает новое психологическое направление – когнитивная психология, предметом которой становится организация и функционирование внутренних мыслительных процессов.

В рамках когнитивного направления образ понимается как «репрезентация в уме не присутствующего объекта или события». Основной задачей образа является сохранение в памяти ситуаций и явлений реальности в виде картинке в голове, проекции сцен из реального мира.

В теории двоичного кодирования А. Пэйвио образная система выступает как хранилище сенсорных воздействий в

целостной форме, представляющее информацию в «синхронном» виде, то есть разные части объекта доступны одновременно [47].

Р. Арнхейм, рассматривая образ с позиции когнитивизма, обозначает его как средство решения широкого круга перцептивных, мнестических, мыслительных задач [4].

У. Найссер, определяя понятие когнитивной схемы как внутреннюю структуру, складывающуюся по мере накопления опыта, дает определение категории образа-представления с позиции понятия «схемы». Следовательно, образ-представление есть схематические зрительные объекты, которые синтезируются повторно [24].

Современные отечественные авторы трактуют образ-представление как результат процесса воображения. Его характеристики не являются универсальными и индивидуальными для каждого человека. Л.А. Регуш аргументирует это тем, что образ отражает и особенности вида чувствительности, и опыт ощущения и восприятия, и их эмоциональный фон, и способность памяти сохранять первичные представления.

В.Н. Панферов, рассматривая психические образы, представляет их в виде внутреннего облика объекта взаимодействия, которые ассимилируют в себе целостную структуру этого объекта. Психический образ в широком значении является концентрированным продуктом психической деятельности, заключающий в себе весь психический потенциал человека [27].

Обобщая позицию А.Н. Леонтьева, С.В. Маланов озвучивает принцип «уподобления» так: «В действиях, на основе ориентировочных операций порождается и развивается образ окружающего мира путем активного «уподобления» движения органов чувств предметному окружению. По мере формирования, образ мира, в свою очередь, начинает предопределять протекание действий и ориентировать их в процессе реализации.

Л. С. Цветкова феномен обра-

за-представления рассматривает с позиции синдромного анализа. Работы Л.С. Цветковой посвящены исследованию образов-представлений у больных акустико-мнестической афазией. Ею было выявлено, что образная сфера у этих больных нарушена со стороны количества, разнообразия и динамики, таким образом, нарушается конкретный образ предмета, при относительной сохранности «глобального образа», сформировавшегося на ранних стадиях развития и микрогенеза [41,42].

Л.С. Цветковой были выделены существенные характеристики образных процессов: семантическая нагрузка, определяющаяся номинативной функцией речи; целостность предметного образа; отнесенность к конкретному предмету; системность, абстрагированность, смысловое значение [41, 42].

В клинической нейропсихологии образ-представление рассматривается в аспекте категории «представление» и понимается как продукт высокого уровня перцептивной деятельности – зрительно-конструктивной. Клинический подход в нейропсихологии предполагает осуществление синдромного анализа, на основе которого Ю.В. Микадзе выделил общие особенности представлений при нарушении зрительно-конструктивной деятельности: изменение стратегии зрительно-пространственной деятельности; выраженность нарушений структурно-топологических, метрических и проекционных представлений [89].

На современном этапе в зарубежной психологии образ изучается как результат процесса представления, который возникает посредством памяти и воображения.

Дж. Ричардсон, проанализировав работы авторов, исследующих образную сферу, обозначил векторы изучения проблемы образа в психологии: рассмотрение образов как субъективного переживания; понимание образов как «ментальной репрезентации»; изучение образов как атрибута стимульного материала; рассмотрение образов как когнитивной стратегии [34].

На основании проведенного кате-

гориально-понятийного и историко-ретроспективного методов можно отметить разнообразие понятий образа-представления в категориальном пространстве.

Отличительной особенностью зарубежной психологии в понимании феномена образа-представления является обозначение его четкой принадлежности к когнитивным процессам. Образ-представление представляется как средство решения перцептивных, мнестических и мыслительных задач.

Преобразование категории образа-представления в отечественной психологии в разные хронологические периоды, которые соответствуют становлению основных научных направлений, позволяет выделить несколько точек зрения на изучение образа-представления как психологического феномена: как процесс, как продукт, как уровень психического отражения и как модель (представление о мире и репрезентация).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б. Г. Психология чувственного познания. М.: Наука, 2001. 277 с.
2. Анохин П. К. Опережающее отражение действительности // Вопросы философии. 1962. № 7. С. 97-111.
3. Анохин П.К. Очерки по физиологии функциональных систем. М.: Медицина, 1975. 447 с.
4. Арнхейм, Р. Искусство и визуальное восприятие. М.: Прогресс, 1974.
5. Барабанщиков В. А. Психология восприятия: организация и развитие перцептивного процесса. М.:Когито-Центр, 2006. – 240 с.
6. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979.
7. Березина Т.Н. Психические образы высших порядков в структуре образной сферы // Психология и психотехника. 2012. №1. С.13-25.
8. Валлон А. Психическое развитие ребёнка. М.: Просвещение, 1967.
9. Василиук Ф.Е. Структура образа // Вопросы психологии. 1993. №5. С. 5-19.
10. Веккер, Л.М. Психические процессы: [В 3-х т.]. Ленинград.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. Т. 2.
11. Выготский Л.С. Психология развития человека. М.: Изд-во Смысл; Эксмо, 2005. 136 с.
12. Гальперин П.Я. Умственное действие как основа формирования мысли и образа // Вопросы психологии. 1967. №6. С. 58-69.
13. Ганзен В.А. Гостев А.А. Системное описание сознания. М., 1995.
14. Гельмгольц Г. О восприятии вообще. В кн.: Психология ощущений и восприятия. – М., «Черо» НОУ Моск.психо.-социал. инст. 2002. С. 36-40.
15. Гостев А.А. Актуальные проблемы изучения образного мышления. // Вопросы психологии. 1984. № 1. С. 14-19.
16. Гостев А.А. Психология вторичного образа. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. 512 с.
17. Завалишина Д.Н. Психологический анализ оперативного мышления. М., 1985.
18. Завалова Н.Д. Образ в системе психической регуляции деятельности. М.: Наука, 1986.
19. Зинченко Т.П. Память в экспериментальной и когнитивной психологии. СПб., 2001.
20. Леонтьев А.Н. Психология образа // Вестник МГУ. 1979. № 2. Сер. 14.
21. Ломов Б.Ф. Системность в психологии. М.: Воронеж, 1996.
22. Лурия А.Р. Лекции по общей психологии. СПб.: Питер, 2006. 320 с.
23. Лурия А.Р. Язык и сознание / Под ред. Е.Д. Хомской. 2-е изд. М.: Изд-во Московск. ун-та. 1998. 336 с.
24. Найссер У. Познание и реальность. М.: Прогресс, 1981.
25. Обознов А.А. Исследование условий выявления летчиками критических ситуаций полета: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1978. 29 с.
26. Павлов И.П. Двадцатилетний опыт объективного изучения высшей нервной деятельности (поведения) животных условные рефлексы (статьи, доклады, лекции, речи) // Полное собрание трудов. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949. Т. III. – 605 с.
27. Панферов В.Н. К проблеме форм проявления психического // Интегративный подход в психологии. СПб., 2003. С. 5-14.
28. Песков В. П. Особенности структуры представлений и ее формирование у детей школьного возраста: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Иркутск, 2005. 24 с.
29. Песков В.П. Метасистемный подход к исследованию структуры представления // Ярославский педагогический вестник. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2010. №3. С. 192-202.
30. Песков В.П. Особенности структуры представлений у одаренных подростков // Психолого-педагогические проблемы одаренности: теория и практика: материалы между- нар. Конференции. МГПП, Москва, 2009.
31. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М., 1969.
32. Ребеко Т.А. Психология памяти и ментальная репрезентация // Психология XXI века / Под ред. В.Н. Дружинин, Д.В. Ушаков. 2003. М.: ПЕР СЭ. С.205-237

33. Ревод'Аллон Г. Внимание: Схемы. В кн.: Хрестоматия по вниманию. М., 1976, С. 176 -182.
34. Ричардсон Дж. Т.Э. Мысленные образы. Когнитивный подход. М.: Когнито-Центр, 2006. 174 с.
35. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Изд. «Питер», 2001. 720 с.
36. Сиволопов С.К. Развитие сферы образов-представлений при задержке психического развития // Дефектология. 1984. № 2.
37. Сеченов И.М. Избранные произведения: в 2-х т. Т.1. М., 1952.
38. Смирнов С.Д. Мир образов и образ мира // Вестник Моск. ун-та. Серия 14: Психология. 1981. №2.
39. Ткаченко А.Н. Категориальный строй психологии как предмет историконаучного исследования // Методология историко-психологического исследования. М., 1974. С.3-32.
40. Фридман Л.М. Наглядность и моделирование в обучении – М.: Знание, 1984. 80 с.
41. Цветков А.В. Проблема образа-представления в работах Л.С. Цветковой // Вестник МГОУ серия Психологические науки, 2009. №2. С. 3-8.
42. Цветкова Л.С., Цветков А. В. Нейропсихологическое консультирование в практике психолога образования. М.: Компания Спутник, 2008. 77 с.
43. Швырков В.Б. Введение в объективную психологию. Нейрональные основы психики. М.: Институт психологии РАН, 1995. 162 с.
44. Щедрова Е.Ю. Особенности образов-представлений, сформированных в условиях зрительной депривации: Дис. ... канд. психол. наук. Хабаровск, 2005. 157 с.
45. Якиманская И.С., Зархин В.Г., Кадаяс Х.-М.Х. Тест пространственного мышления: опыт разработки и применения // Вопросы психологии. 1991.№ 1.
46. Forrester M. Psychology of the Image. – London: Routledge, 2002. 180 p.
47. Paivio A. Imagery and verbal processes. N.Y., 1971.

THEORETICAL METHODOLOGICAL ANALYSIS
OF THE PHENOMENON OF IMAGE-REPRESENTATION IN DOMESTIC
AND FOREIGN PSYCHOLOGY

Antonina V. Shustova.

Shustova Antonina. - graduate student of The Psychology of Health and Correctional Psychology Department, Kursk State Medical University.

Address: K. Marks-st, 3, Kursk, 305041, Russian Federation

Abstract

This article presents the results of the theoretical and methodological analysis of the image-representation phenomenon in domestic and foreign psychology. The analysis was carried out within a chronological period of 120 years (the end of XIX - the first 10th anniversary of the 21st century).

Key words: theoretical and methodological analysis, categorical-conceptual method, historical-retrospective method, image-representation, domestic psychology, foreign psychology.

REFERENCE

1. Anan'yev B. G. *Psikhologiya chuvstvennogo poznaniya*. M.: Nauka, 2001. 277 s.
2. Anokhin P. K. *Operezhayushcheye otrazheniye deystvitel'nosti // Voprosy filosofii*. 1962. N 7. S. 97-III.
3. Anokhin P.K. *Ocherki po fiziologii funktsional'nykh sistem*. M.: Meditsina, 1975. 447 s.
4. Arnkheym, R. *Iskusstvo i vizual'noye vospriyatiye*. M.: Progress, 1974.
5. Barabanshchikov V. A. *Psikhologiya vospriyatiya: organizatsiya i razvitiye pertseptivnogo protsessa*. M.: Kogito-Tsentr, 2006. - 240 s.
6. Bakhtin M.M. *Estetika slovesnogo tvorchestva*. M., 1979.
7. Berezina T.N. *Psikhicheskiye obrazy vysshikh poruyadkov v strukture obraznoy sfery // Psikhologiya i psikhotekhnika*. 2012. N1. S.13-25.
8. Vallon A. *Psikhicheskoye razvitiye rebonka*. M.: Prosveshcheniye, 1967.
9. Vasilyuk F.Ye. *Struktura obraza // Voprosy psikhologii*. 1993. N5. S. 5-19.
10. Vekker, L.M. *Psikhicheskiye protsessy: [V 3-kh t.]*. Leningrad.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1976. T. 2.
11. Vygotskiy L.S. *Psikhologiya razvitiya cheloveka*. M.: Izd-vo Smysl; Eksmo, 2005. 1136 s.
12. Gal'perin P.YA. *Umstvennoye deystviye kak osnova formirovaniya mysli i obraza // Voprosy psikhologii*. 1967. N6. S. 58-69.
13. Ganzen V.A. Gostev A.A. *Sistemnoye opisaniye soznaniya*. M., 1995.
14. Gel'mgol'ts G. *O vospriyatii voobshche*. V kn.: *Psikhologiya oshchushcheniy i vospriyatiya*. - M., «CheRo» NOU Mosk. psikho.-sotsial. inst. 2002. S. 36-40.
15. Gostev A.A. *Aktual'nyye problemy izucheniya obraznogo myshleniya // Voprosy psikhologii*. 1984. N° 1. S. 114-119.
16. Gostev A.A. *Psikhologiya vtorichnogo obraza*. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2007. 512 s.
17. Zavalishina D.N. *Psikhologicheskii analiz operativnogo myshleniya*. M., 1985.
18. Zavalova N.D. *Obraz v sisteme psikhicheskoy regulyatsii deyatelnosti*. M.: Nauka, 1986.
19. Zinchenko T.P. *Pamyat' v eksperimental'noy i kognitivnoy psikhologii*. SPb., 2001.
20. Leont'yev A.N. *Psikhologiya obraza // Vestnik MGU*. 1979. N° 2. Ser. 14.
21. Lomov B.F. *Sistemnost' v psikhologii*. M.: Voronezh, 1996.
22. Luriya A.R. *Lektsii po obshchey psikhologii*. SPb.: Piter, 2006. 320 s.
23. Luriya A.R. *Yazyk i soznaniye / Pod red. Ye.D. Khomskoy*. 2-ye izd. M.: Izd-vo Moskovs. un-ta. 1998. 336 s.
24. Naysser U. *Poznaniye i real'nost'*. M.: Progress, 1981.
25. Obobnov A.A. *Issledovaniye usloviy vyyavleniya letchikami kriticheskikh situatsiy poleta: Avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk*. M., 1978. 29 s.
26. Pavlov I.P. *Dvadsatiletniy opyt ob"yektivnogo izucheniya vysshey nervnoy deyatelnosti (povedeniya) zhivotnykh uslovnyye refleksy (stat'i, doklady, lektsii, rechi) // Polnoye sobraniye trudov*. M.; L.: Izd-vo AN SSSR, 1949. T. III. - 605 s.
27. Panferov V.N. *K probleme form proyavleniya psikhicheskogo // Integrativnyy podkhod v psikhologii*. SPb., 2003. S. 5-14.
28. Peskov V. P. *Osobennosti struktury predstavleniy i yeye formirovaniye u detey shkol'nogo vozrasta: avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk*. Irkutsk, 2005. 24 s.
29. Peskov V.P. *Metasistemnyy podkhod k issledovaniyu struktury predstavleniya // Yaroslavskiy pedagogicheskii vestnik*. Yaroslavl: Izd-vo YAGPU, 2010. N°3. S. 192-202.
30. Peskov V.P. *Osobennosti struktury predstavleniy u odarenykh podrostkov // Psikhologo-pedagogicheskiye problemy odarennosti: teoriya i praktika: materialy mezhdunar. konferentsii*. MGPP, Moskva, 2009.
31. Piazhe ZH. *Izbrannyye psikhologicheskiye trudy*. M., 1969.

32. Rebeke T.A. Psikhologiya pamyati i mental'naya reprezentatsiya // Psikhologiya KHKHI veka / Pod red. V.N. Druzhinin, D.V. Ushakov. 2003. M.: PER SE. S.205–237
33. Revod'Allon G. Vnimanije: Skhemy. V kn.: Khrestomatiya po vnimaniyu. M., 1976, S. 176 -182.
34. Richardson Dzh. T.E. Myslennyye obrazy. Kognitivnyy podkhod. M.: Kognito-Tsentr, 2006. 174 s.
35. Rubinshteyn C.L. Osnovy obshchey psikhologii. SPb: Izd. «Piter», 2001. 720 s.
36. Sivolapov S.K. Razvitiye sfery obrazov-predstavleniy pri zaderzhke psikhicheskogo razvitiya // Defektologiya. 1984. № 2.
37. Sechenov I.M. Izbrannyye proizvedeniya: v 2-kh t. T.I. M., 1952.
38. Smirnov S.D. Mir obrazov i obraz mira // Vestnik Mosk. un-ta. Seriya 14: Psikhologiya. 1981. №2.
39. Tkachenko A.N. Kategorial'nyy stroy psikhologii kak predmet istorikonauchnogo issledovaniya // Metodologiya istoriko-psikhologicheskogo issledovaniya. M., 1974. S.3-32.
40. Fridman L.M. Naglyadnost' i modelirovaniye v obuchenii – M.: Znaniye, 1984. 80 s.
41. Tsvetkov A.V. Problema obraza-predstavleniya v rabotakh L.S. Tsvetkovoy // Vestnik MGOU seriya Psikhologicheskoye nauki, 2009. №2. S. 3-8.
42. Tsvetkova L.S., Tsvetkov A. V. Neyropsikhologicheskoye konsul'tirovaniye v praktike psikhologa obrazovaniya. M.: Kompaniya Sputnik, 2008. 77 s.
43. Shvyrvkov V.B. Vvedeniye v ob"yektivnyuyu psikhologiyu. Neyronal'nyye osnovy psikhiki. M.: Institut psikhologii RAN, 1995. 162 s.
44. Shchedrova Ye.YU. Osobennosti obrazov-predstavleniy, sformirovannykh v usloviyakh zritel'noy deprivatsii: Dis. ... kand. psikhol. nauk. Khabarovsk, 2005. 157 s.
45. Yakimanskaya I.S., Zarkhin V.G., Kadayas KH.-M.KH. Test prostranstvennogo myshleniya: opyt razrabotki i primeneniya // Voprosy psikhologii. 1991.№ 1.
46. Forrester M. Psychology of the Image. – London: Routledge, 2002. 180 p.
47. Paivio A. Imagery and verbal processes. N.Y., 1971.

19. Semenovich A.V. V labirintakh razvivayushchegosya mozga. Shifry i kody neyropsikholo-gii.- M.: Genezis,2010. – 432 s.
20. Sokolova Ye. T., Dorozhevets A. N. Issledovaniya obraza tela v zarubezhnoy psikhologii // Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seriya 14. Psikhologiya. – 1985. – № 4. – S. 39–49.
21. Strebkova YU.A. Psikhologicheskiye aspekty izucheniya telesnosti // Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk.2008. T.10. «Pedagogika i psikhologiya», «Filologiya i iskusstvovedeniye» Vyp. № 6-1. S. 183–187.
22. Tolkunova D. A., Ponomareva T. YU. Osobennosti obraza tela u lyudey s raznym tipom teloslozheniya // Aktual'nyye problemy gumanitarnykh i yestestvennykh nauk. – № 8. – 2012. – s. 55–61
23. Tkhostov A. SH. Psikhologiya telesnosti. – M.: Smysl, 2002. – 287 s.
24. Khvatov I.A., Sokolov A.YU., Kharitonov A.N., Kulichenkova K.N. Metodika izucheniya skhemy tela u melkikh mlekopitayushchikh // Eksperimental'naya psikhologiya. –2014. – T.7. №3, – s. 137–144.
25. Khvatov I.A., Sokolov A.YU., Kharitonov A.N. Metodika izucheniya skhemy tela u zmey// Eksperimental'naya psikhologiya. 2015. T. 8. № 1. S. 85–93.
26. Khvatov I.A., Sokolov A.YU., Kharitonov A.N., Kulichenkova K.N. Skhema sobstvennogo tela u gryzunov (na primere krysa RattusNorvegicus) // Eksperimental'naya psikhologiya. 2016. T. 9. № 1. S. 112–130.
27. Khvatov I.A., Sokolov A.YU., Kharitonov A.N. Skhema sobstvennogo tela u zmey LampropeltisTriangulumCampbelli // Eksperimental'naya psikhologiya. 2015. T. 8. № 2. S. 119–138.
28. Khvatov I.A., Kharitonov A.N. Modifikatsiya plana razvertki skhemy sobstvennogo tela v protsesse naucheniya pri reshenii zadachi na nakhozheniye obkhodnogo puti u ulitok vida AchatinaFulica // Eksperimental'naya psikhologiya. 2013. T. 6. № 2. S. 101–114.
29. Khvatov I.A., Kharitonov A.N., Sokolov A.YU. Osobennosti sootneseniya fizicheskikh kharakteristik sobstvennogo tela s ob'yektami okruzhayushchey sredy pri oriyentatsii vo vneshnem prostranstve u sverchkov GryllusAssimilis // Eksperimental'naya psikhologiya. 2013. T. 6. № 4. S. 79–95.
30. Tsvetkov A.V. Mozgovoye obespecheniye znako-vo-simvolicheskoy deyatel'nosti // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Novyye gumanitarnyye issledovaniya. 2012. № 6 (26). S. 140–143.
31. Tsvetkov A.V. Neyropsikholicheskiye osnovy znako-simvolicheskoy deyatel'nosti // Nauka i biznes: puti razvitiya. 2012. № 10 (16). S. 034–039.
32. Shamshikova O.A., Gayduk A.V. O vzaimosvyazi konstruktov «nartsissizm», «skhema tela», «obraz tela». Sotsiokul'turnyye problemy sovremennoy molodezhi /Materialy II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: v 2-kh chastyakh. 2007. S. 206–214.
33. Baccarini M, Martel M, Cardinali L, Sillan O, Farnè A, Roy AC. Tool use imagery triggers tool incorporation in the body schema. *Front Psychol.* 2014 May 30;5:492.
34. Christophe Lopez A. Neuroscientific account of how vestibular disorders impair bodily self-consciousness/ *Front. Integr. Neurosci.*, 06 December 2013
35. Cardinali L, Brozzoli C, Luauté J, Roy AC, Farnè A. Proprioception Is Necessary for Body Schema Plasticity: Evidence from a Deafferented Patient. *Front Hum Neurosci.* 2016 Jun 16; 10: 272.
36. Cardinali L, Brozzoli C, Finos L, Roy AC, Farnè A. The rules of tool incorporation: Tool morpho-functional & sensori-motor constraints. *Cognition.* 2016 Apr; 149:1–5.
37. Cardinali L, Brozzoli C, Urquizar C, Salemme R, Roy AC, Farnè A. When action is not enough: tool-use reveals tactile-dependent access to Body Schema. *Neuropsychologia.* 2011 Nov; 49(13):3750–7.
38. Cardinali L, Frassinetti F, Brozzoli C, Urquizar C, Roy AC, Farnè A. Tool-use induces morphological updating of the body schema. *Curr Biol.* 2009 Jun 23; 19(12):R478–9.
39. Cardinali L, Brozzoli C, Farnè A. Peripersonal space and body schema: two labels for the same concept? *Brain Topogr.* 2009 May; 21(3–4):252–60.
40. Gallagher, S. (2005). *How the Body Shapes the Mind.* New York: Oxford University Press, 284 pp.
41. Martel M, Cardinali L, Roy AC, Farnè A. Tool-use: An open window into body representation and its plasticity. *Cogn Neuropsychol.* 2016 Feb–Mar; 33(1–2): 82–101.
42. Schilder P. *The image and appearance of the human body.* – New York: International Universities Press, 1978.
43. Elibrary.RU – nauchnaya elektronnoy biblioteka [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>
44. PubMed – nauchnaya elektronnoy biblioteka [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/>